

Метапредметные задачи – основной элемент технологии формирования алгоритмов и способов деятельности, направленной на достижение тех или иных метапредметных результатов.

*Е.Е. Макарова*

Для авторов заданий и задач, опубликованных в данном сборнике метапредметные результаты – это, прежде всего, формируемые в школе базовые способности личности к эффективной социализации. Основной перечень базовых способностей составляют: способность схематизировать; систематизировать знания и работать с этими системами; разграничивать собственное знание от незнания; способность проблематизировать; строить идеализации; формулировать цели и ставить задачи; способность переводить проблемы в задачи; способность к поиску и результативности поиска путей и средств решения задач; способность к рефлексии.

Сборник метапредметных заданий и задач разработанный в рамках реализации плана проекта муниципальной инновационной площадки «Создание организационно-педагогических условий для успешной социализации учащихся на стадии формирования профессиональных намерений» в 2018-2019 учебном году, включает тексты описания некоторых наиболее эффективных системных способов формирования конкретных метапредметных результатов.

Ключевые элементы системы индивидуализации образовательного пространства и формирования личностных и метапредметных результатов «Я – система в системе мира» были разработаны и апробированы в 2006 году, в 2009 году и с 2011 года по настоящее время на разных инновационных площадках. Разработки являются авторскими и велись по инициативе заявителя на базе образовательных учреждений и организаций г. Томска (Россия) и г. Астана, г. Алматы (Казахстан). Среди них - конфигуратор образовательного пространства – курс практической философии «Я – система в системе мира». Курс декларирует универсальную (способную включить любое созидательное содержание) модель структуры и состава личности «Я - система». Являясь матрицей свободного самоформирования, эта модель - ориентир ответственности в рефлексии и саморефлексии чувств, облика, позиции, поведения, состояния и процессов без индульгирования, приводящего к инфантильности. Это модель диагностики и планирования развития индивидуальных особенностей – свойств и качеств личности. Элементы модели Я – системы ученик использует для самопроектирования развития своих задатков, способностей и таланта. Я – система - модель карьерного и профессионально-деятельностного самоопределения. Курс содержит таблицу маркеров типов карьеры относительно индивидуальных

особенностей в процессе сознательной идентификации и таблицу сфер профессиональной деятельности, таблицу направлений и видов профессиональной деятельности. Когда ученик использует их для самодиагностики, уже происходят естественные процессы самоидентификации, выбора к формированию, развитию и самореализации. Таблица формирования профессионального самосознания и самопроектирования мотивированно погружает формирующуюся личность в пространство проектирования и реализации её социально значимой деятельности («Форум проектов»). Курс практической философии объективно необходим, поскольку в современном мире ребёнок, подросток, молодой человек формируется в условиях антропологического кризиса культуры, где утрачены духовно-ценностные ориентиры. [И.М. Бормотова. Духовно-ценностные ориентиры как условие устойчивого развития цивилизации. Статья. Электронный ресурс://<http://www.myakushkin.ru/partnery/duhovno-czennostnye-orientiry-kak-uslovie-ustojchivogo-razvitiya-czivilizaczii.html>]. В связи с этим мы создаём новое содержание в новом пространстве образования, рассматривая данное понятие в широком смысле. Прежде всего, - как системное сопровождение индивидуальных процессов формирования личности и самонаполнения формы выбранным содержанием, включая её (личности) профессиональные намерения, как основной вектор самореализации в обществе. В данном контексте при определении содержания образования и вариантов ориентиров для выборов ученика мы опираемся на прогрессивные выводы современных экспертов историков, политологов и экономистов: «современные общества гораздо более свободны в выборе путей своего прогресса, чем общества, основывавшиеся на индустриальном типе хозяйства. В этих новых условиях на первый план выходят факторы, связанные не столько с экономической состоятельностью того или иного общества, сколько с его человеческим потенциалом, его традициями, историей, менталитетом населения и степенью распространённости постматериалистических ценностей и мотивов». [Е 22 Европа: проблемы интеграции и развития. Монография. В 2-х томах. - Т.1.История объединения Европы и теория европейской интеграции. - Ч.1. Кол. авт. /Под общей редакцией академика О.А. Колобова. – Нижний Новгород: ФМО/ИСИ ННГУ; Изд-во АГПИ им. А.П. Гайдара, 2008. - с. ISBN с-332]. Так, для модели структуры и состава личности «Я - система» мы используем культурологический подход – обозначаем личность символом совершенного человека, известного более семи тысяч лет (согласно археологическим раскопкам) и используемого на протяжении всей истории человечества. Звезда образует ЧЕЛЮ (лицо) ВЕКа (во времени). Понятие времени ВЕК указывает на конечность бытия, что является, по мнению экзистенциалистов и по нашему мнению, предпосылкой для размышления о том, чем наполнить форму,

чем жить. Для наполнения формы мы используем понятие С(МЫСЛ) – мысль о сути. В выборе методологической основы исходим из античных понятий всестороннего воспитания – калокагатии, где соединены в единое целое физическая красота, безупречность тела и внутреннее нравственное благородство. [А.Ф. Лосев, А.А Тахо-Годи. Платон. Жизнеописание. Серия «Люди.Время.Идеи», М., Изд. «Детская литература», 1977г]. Достичь калокагатийности считалось возможным свободнорождённому человеку (каковыми сегодня официально мы все являемся) путём упражнений и образования (обучения и воспитания) с малых лет. Такой человек должен был готов стоять на страже интересов родного города, защищать его, соблюдать его законы и прославлять его своими делами. Философы и поэты воспевали силу внутренней, духовной красоты, без которой внешняя бессмысленна и бессодержательна. Эти черты вполне соответствуют современному описанию портрета выпускника средней школы по ФГОС. В зависимости от веры (философской, научной или религиозной – центр звезды), из которой всегда исходит внутренняя философия, ученик осознанно формулирует свои правила, которые станут принципами на Пути (время жизни) в стремлении к своему идеалу - образу. Я ПРАВ, когда живу по своим ПРАВИЛАм, соблюдая ПРАВила своего выбранного окружения. Таким образом, ПРАВедность рождает сПРАВеливость. Гармония внешнего и внутреннего в античной культуре отнюдь не указывала на скучное однообразие земных добродетелей. Напротив, воспевалось естественное развитие личности в процессах преодоления внутренних противоречий, рождаемых разными свойствами характера. Гераклит писал: «расходящееся сходится, и из различных тонов образуется прекраснейшая гармония, и всё возникает через борьбу». У уравновешенного в процессе внутренней борьбы человека античный поэт Симонид Кеосский отмечал равномерно развитые все способности.

Мы культивируем условия развития формирующейся и постоянно развивающейся личности, в котором здоровый образ жизни (в широком смысле выражения) – естественный для неё принцип выбранной системы мировоззрения, ресурс для самоопределения и самореализации. Каждый центральный субъект образования – ученик (принципиально - не «обучающийся» и не «учащийся») в системе формирует свою здоровую личность в соответствии с психофизиологической моделью выздоровления. [В.И. Кудашов. Исцеление тела и целостность телесности. Ст. Журнал Сибирское медицинское обозрение. №4 (88) 2014г]. В данной модели – в здоровом духе и у здоровой души - здоровое тело. В связи с тем, что система предусматривают своей глобальной целью создание условий для эффективности личностных

формирований, процессов самоопределения и целеполагания, что предполагает качественную социализацию, в основе возрастной периодизации автор опирается на эпигенетический принцип Э. Эриксона.

Ровно сто лет назад в послереволюционном российском образовании уже повсюду внедрялся метод проектов. Суть этого обучения, как и в условиях современного образования, состояла в метапредметности, в формировании целостной картины мира. Однако, российские педагогические новаторы двадцатых годов прошлого столетия, воодушевлённые У.Х. Килпатриком, переоценили роль ученика в проектной деятельности, предоставив ему непосильный максимум свободы выбора без картирования поля выбора и без его алгоритмов. Роль же теоретических знаний при этом была несправедливо занижена, поскольку педагогическое видение Д. Дьюи также было истолковано неверно. Всё это привело к разрушению системности знаний. В результате такого «новаторства крайностей» в 1932 году метод проектов был осуждён, отменён и массовое метапредметное обучение на долгие годы отброшено из системы российского образования. Исследователи данного историко-педагогического контекста отмечают отрицание нового метода, прежде всего педагогами, поскольку психологически они не могли принять новую роль – сопровождающего вместо привычной роли ментора. Второй причиной называлась неспособность педагогов и учеников сотрудничать в рамках проектного метода. Кроме того, многолетний опыт использования классической системы в российском образовании, сформировал стереотип о её высокой эффективности и среди граждан, и среди государственных деятелей, принимающих решения об изменениях в области образования. Важнейшую роль в отрицании метода проектов сыграл экономический фактор (новая система требовала новых механизмов финансирования, категорически отличных от привычных схем). Среди факторов, негативно повлиявших в двадцатых годах прошлого столетия на судьбу российского образования, большое значение придаётся неэффективности и даже вреду бригадно-лабораторного метода. Этот неэффективный продукт – результат модернизации в начале XX века нашими педагогами-новаторами Паркхерстского Дальтон-плана, индивидуализирующего процессы образования. Причины неудачного внедрения методов обучения метапредметности в прошлом тысячелетии перекликаются с нынешними проблемами образования. Однако, сегодня, рождённые идеей свободного воспитания, исследовательские и проектные методы являются систематизирующим элементом ФГОС, концептуально отменить который, мы надеемся, практически невозможно. Главной методической задачей педагогов,

работающих в инновационном режиме, сегодня является разработка и внедрение технологий алгоритмизации целенаправленной мыследеятельности учащихся в единой картине мира свободно мыслящего человека. И для этого также необходим конфигуратор, проясняющий понятие свободы для формирующейся личности.

Так, формируя личностные результаты как ресурсы субъектности целеполагания Я - системы в ходе освоения конфигуратора образовательного пространства, мы одновременно осваиваем пространство системы мира посредством метапредметов для самореализации в нём. Это единый системный процесс, каждый элемент которого без системы в целом не имеет смысла и не может быть сформирован.